

وَأَسْتَبِيحُكَ يَا إِلَهَ الْعَالَمِينَ
قُلْ هَذَا كِتَابُ عَمَلِ الدُّعَا لِبَصِيحِينَ

وهذا يتبعه

بفضل الله المنان رساله شريفه مشتمل بر فتاوى سرکار
شرعیہ ارجمتہ الاسلام مولانا مولوی سید علی الحائری مجتہد پنجاب

المعروف بابہ

فتاویٰ حاکم

حصہ چہارم

مولفہ فاضل جلیل وعالم نبیل الواعظ الشہیر مولانا
مولوی مرزا احمد علی صاحب امر شری اللہ ہورید ظلہ

بمعرفت شیخ غلام علی شہید سگساز

پنجاب نیشنل سٹیم پریس لاہور طبع شد

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱	بحث نبات رسول اللہ	۱	۱۰	بول و براد یا یو کل اللہ
۲	عدم ردیت باری	۵	۱۱	نکاح بلا شہود
۳	ثبوت قنوت نماز	۹	۱۲	مقتد
۴	ماکھ کھول کر نماز پڑھنے کا ثبوت	۱۰	۱۳	علم غیب اللہ
۵	سجاست کفار و مشرکین	۱۴	۱۴	شیعہ علی
۶	حال و مال معاویہ	۲۰	۱۵	ذرا حضرت یونسؑ و دوش سلیمان
۷	عدم ضرورت طہارت برا نماز	۲۸	۱۶	داؤد -
۸	قرأت در حالت جنابت و حیض	۲۹	۱۷	حضرت فاطمہ اہل بیت میں داخل ہے
۹	سجود تلامذہ میں طہارت کی ضرورت	۳۰	۱۸	کافی کی حدیث کہ ہلاک ہو گئے تھے
	ہیں -		۱۹	نکاح میں نکاح کون ہیں -

شیعیہ سنگ میں سب سب لایا ہو

اس ہوساٹی نے عرصہ دس ماہ سے باقاعدہ کام شروع کر دیا ہے اور جس عالمی صولگی و جوانمردی سے اپنی خدمات مراجم دے رہی ہے مومنین سے پوشیدہ نہیں چنانچہ آج تک اس نے رسالہ الذکوٰۃ - اشتباہ و مظلوم - تقویم نور و شایع کر کے مفت تقسیم کئے ہیں اور آئندہ بھی بڑے بڑے کام کرنے کا ارادہ رکھتی ہے۔ لیکن اس کو مفید اور کارآمد بنانا قوم کے ہاتھ میں ہے۔ اس کا چندہ کچھ زیادہ نہیں صرف ۲ ماہ ہوا ہے۔ امید ہے کہ مومنین اسکی ہمراہ قبول و ناکر ثواب داریں حاصل کریں گے اور اسکی امداد سے دریغ نہ فرمائی گئے

الماتمس شیخ رحمت علی سبکداری سب سب لایا ہو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على الآلاء والصلوة والسلام على محمد وآله المتابعين - یہ چوتھا حصہ فتاویٰ حایری کا ہے خداوند عالم مومنین کو اس سے متفیع کرے۔

سوال - کتب معتبرہ شیعہ امامیہ مثل اصول کافی - حیات القلوب ارشاد شیخ مفید - جنات الخلود - تذکرۃ الائمہ مجاہد المومنین ناسخ التواریخ - الوارثین سیارۃ السادہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ رسول خدا کی چار لڑکیاں تھیں - زینب - ام کلثوم اور فاطمہ زینب کو ابو العاص سے تزویج کیا - رقیہ اور ام کلثوم کو یکے بعد دیگرے عثمان بن عفان سے اور حضرت فاطمہ کو حضرت علی علیہ السلام سے اس سے ثابت ہوا کہ حضرت عثمان بھی حضرت علی کی طرح داماد پیغمبر تھے اور رسول خدا کبھی اپنی لڑکی کی شادی کافر و منافق سے نہیں کر سکتا بلکہ ایک معمولی آدمی بھی اپنی لڑکی کی شادی اپنے مخالف سے نہیں کرتا جس سے صریحاً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت عثمان مومن تھے۔

الجواب - سائل کا یہ کہنا کہ پیغمبر اپنی لڑکی کی شادی کافر و منافق سے نہیں کر سکتا حالانکہ اس نے خود لکھا ہے کہ زینب کا نکاح ابو العاص سے ہوا - اور کتاب روضۃ الاحباب سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ شادی قبل بعثت سے عام الفضل میں ہوئی اور ابو العاص جنگ بدر کے بعد اسلام لایا - اگر یہ کہو کہ یہ شادی قبل بعثت کے ہوئی جبکہ قرآن نازل نہیں ہوا تھا - اور نہ مومنات کا نکاح کفار سے حرام تھا تو ہم کہتے ہیں کہ بضر محال یہ لڑکیاں رسول اللہ کی ہوں تو انکی شادی بھی قبل حرام تھی نکاح مومنات کے منافقین سے ہوئی - اس لئے عثمان کو کبھی شرف

کے بعد ایک بچہ پیدا ہوا گویا حضرت زینبؓ اس نکاح کے سال ۵ ماہ ۲۸ دن کے بعد
 رقیہؓ ۱۰ سال ۷ ماہ ۲۰ دن بعد اور ام کلثومؓ ۱۲ سال ۱۰ ماہ ۱۰ دن بعد پیدا ہوئیں
 عبارتہ اخیر نے زینبؓ قریباً ۷ سال قبل بعثت رقیہؓ ۵ سال ۱۰ ماہ ۱۰ دن قبل
 از بعثت ۱۰ سال ۷ ماہ ۲۰ دن کے قاسم ازدواج کے ایک سال بعد پیدا ہوا
 تو زینبؓ رقیہؓ ۱۰ سال ۷ ماہ ۲۰ دن ۸ سال ۷ سال ۷ سال ۷ سال قبل بعثت متولد ہوئیں
 اور اگر تینوں لڑکیوں کی ولادت ایک ایک سال کے فاصلہ پر فرض کی جائے
 تو زینبؓ کی ولادت ۳ سال قبل بعثت ہوتی ہے۔ پہلے دو قولوں کے مطابق
 تو قبل بعثت ان تینوں لڑکیوں کا بالغ ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا۔ صاحب اصناف
 کا قول کہ زینبؓ دس سال قبل بعثت پیدا ہوئی، اور اصحابہؓ اور استیعاب
 ص ۵۳ میں بھی لکھا ہے کہ حضرت ۳۰ برس کے تھے۔ تو زینبؓ پیدا ہوئی اور ۳۳
 میں رقیہؓ یعنی زینبؓ دس سال قبل بعثت اور رقیہؓ سات سال اور ام کلثومؓ ۷ سال
 اس سے یہ ثابت ہوا کہ قبل از بعثت رقیہؓ اور ام کلثومؓ بالغ ہی نہ تھیں۔ حالانکہ
 یہ بالاتفاق مروی ہے کہ ان دو لڑکیوں کا ازدواج قبل از بعثت عتبہ اور عقیبہ
 پسران ابولہب سے ہوا۔ جیسا کہ سیوطی کی حضائیں کبرئے جلد اول ص ۱۳۱ اصحابہ جلد
 ص ۱۷۱ و ص ۸۳ سے عیان ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ لڑکیاں رسول اللہؐ کی نہیں تھیں
 بلکہ یا تو حضرت خدیجہ کے پہلے شوہر کی یا خدیجہ کی بہن ہالہ کے بطن سے تھیں۔
 ۲۔ واقعات ثابت کرتے ہیں کہ ان لڑکیوں کی تربیت طریقہ کفر پر ہوئی اور
 حالت کفر سے انھوں نے اسلام قبول کیا۔ اند پچنیر کی نسبت کوئی نہیں کہہ سکتا
 کہ وہ قبل از بعثت طریقہ کفر پر تھے۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہ ہالہ کی لڑکیاں
 تھیں۔

۳۔ اہل سنت کے ہاں مروی ہے کہ قبل از بعثت ان تینوں لڑکیوں کا ازدواج

کفار سے ہوا۔ اگر یہ رسول اللہ کی صلیبی بیٹیاں ہوتیں تو حضرت اُن کی شادی کفار سے کبھی نہ کرتے۔ کیونکہ آپ قبل از بعثت بھی بنی تھے بمفاد حدیث متفقہ۔
 کنت بنی آدم بین الماد والطين۔

۴۷- آیہ تطہیر کے نزول میں محدثین خاصہ و عامہ نے لکھا ہے کہ اپنے علی و فاطمہ و حسنین علیہم السلام کو عبد کے نیچے داخل کر کے دعا کی اللہم ھولاً اہل بیتی فاذهب عنہم الرجس و طہرہم تطہیراً۔ جس پر آئیہ انما یرید اللہ الخ نازل ہوئی۔ اگر یہ لڑکیاں بھی صلیبی ہوتیں تو اُن کے اخراج کی کوئی وجہ نہیں تھی۔

۵- آیہ مباہلہ کے وقت بھی آپ اپنی بزرگواروں کو لے گئے۔ حالانکہ آیت میں لفظ نساء ہے جس کا اطلاق ایک سے زیادہ پر بھی ہوتا ہے۔ تو اگر یہ صلیبی لڑکیاں ہوتیں تو ان کو بھی لیجاتے۔

۶- فاطمہ کے بارے میں حدیث متفقہ ہے کہ حضور نے فرمایا فاطمہ بضعتہ منی من اذاھا فقد ذانی ومن اغضبھا فقل اغضبنی۔ اگر کوئی اور صلیبی لڑکی آنحضرت کی ہوتی تو آپ اس کے حق میں بھی ایسا فرماتے کیونکہ تمام اولاد باپ کا کلمہ ہوتی ہے۔ حالانکہ حضرات عامہ نے بھی ان لڑکیوں کے بارے میں ایسی کوئی حدیث بیان نہیں کی۔

۷- خداوند عالم نے آپ کو بشارت دی (انا اعطیناک الکوث) کثرت اولاد کی۔ اور یہ اولاد آپ کے نواسوں سے ظاہر ہوئی۔ پس اگر یہ بھی حضرت کی لڑکیاں ہوتیں تو خدا اُن کی اولاد کو بھی بڑھاتا تاکہ اس کا وعدہ اور بھی پورا ہوتا تو یہ فعل خدائی دلالت کرتا ہے کہ یہ حضرت کی صلیبی لڑکیاں نہیں تھیں۔

۸- جو علماء۔ ان لڑکیوں کا حقیقی اولاد رسول ہونے کے مقرر ہیں۔ وہ اس سے

فضیلت عثمان کے قائل نہیں۔ اور مقصود سائل کا اثبات عقدان و خزان سے
اثبات فضیلت عثمان ہی ہے اور بے پس جس کا نتیجہ باطل ہے اس کا مقدمہ
بھی باطل ہے

۴۔ سائل کتب شیعوہ سے ثابت کرے کہ جو رسول سے لڑکیاں لے وہ جنتی ہے
کیونکہ یہ روایت فردوس الاخبار دیلمی میں بطریق معاذ بن جبل مروی ہے جو
سینوں کے لئے ہی حجت ہے۔

سوال۔ حضرات اہلسنت کہتے ہیں کہ قیامت کے دن خدا کا دیدار ہوگا
کیونکہ قرآن میں ارشاد ہے۔ وجوه یومئذ ناضرة الی ربہا ناظرة۔ کہ
قیامت کے دن مومنین خوش ہوں گے اور اپنے رب کی طرف دیکھنے والے ہونگے
اور نیز کہتے ہیں کہ جو شخص شفاعت محمد اور دیدار خدا کا منکر ہو وہ مسلمان نہیں۔
جواب۔ واضح ہو کہ جسمانی آنکھوں سے خدا کا دیدار نہ دینا میں ہو سکتا ہے
اور نہ آخرت میں بدلائل مندرجہ ذیل۔

دلایل عقلیہ

۱۔ باتفاق مل ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ واجب بالذات ہے اور اس کا وجوب
مقتضی ہے کہ وہ نوع جنس۔ جسم و عرض سے مجرد ہو پس جو جسم سے مجرد ہوگا۔
وہ لوازم جسمیہ سے بھی مجرد ہوا۔ پس جو جسم و لوازم جسمانی سے منزہ ہو اس کا
دیدار کیسے ہو سکتا ہے۔

۲۔ مجردات مثل عقول و نفوس۔ عرضیات مثل کیفیات نفسانیہ عنوم۔ آلام
علوم۔ لادوات۔ شہوات۔ لذات۔ وغیرہ۔ غیر نفسانیہ مثل روح طعوم۔ اصوات
روشنائی۔ الوان خارجیہ ملبوسات مثل۔ حرارت۔ برودت۔ اجسام شفاف

مثل ہوا۔ ملک جن۔ باوجود ممکن ہونے کے اور اتحاد عنیت کے جسمانی آنکھوں سے
بالضرورت محسوس نہیں ہوتے۔ پس جبکہ بعض ممکنات کو ہم دیکھ نہیں سکتے تو
خداوند عالم کی تعریف لیں کتنا شے ہے کیسے دیکھ سکتے ہیں
۳۔ اس پر تمام عقلا کا اتفاق ہے کہ اگر رائی و مرئی کے درمیان یہ تیرہ
شرطیں موجود ہوں تو دیدار ہو سکتا ہے والا فلا۔

(۱) مرئی جسم والا ہو۔ کیونکہ مجرد از جسم شے دیکھی نہیں جاتی۔

(ب) رنگ والی ہو۔

(ج) بہت شفاف ہو۔

(د) بہت چھوٹی ہو۔

(ه) ایک جہت و طرف میں ہو۔

(و) مرئی دیکھنے والے کے مقابل و مواجہ ہو یا محل میں حال ہو مثل بدن میں

رنگ یا حکم مقابل ہو جیسے معائنہ صورت کا آئینہ سے کیونکہ بغیر ان

تین صورتوں کے کوئی شے دکھائی نہیں دیتی۔

(ذ) بہت روشن ہو مثل آفتاب کے۔

(ح) چشم سے ملصق ہو مثل مشرکان

(ط) بہت دور ہو کیونکہ جو شے مد نظر سے بعید ہو وہ دیکھی نہیں جاسکتی۔

(ی) وہ شے پردہ کے اندر ہو۔

یا۔ بہت اندھیرے کے اندر ہو۔

یب۔ دیکھنے والا سالم الحواس خصوصاً سالم البصر ہو کیونکہ اندھا دیکھ

نہیں سکتا۔

یج۔ دیکھنے والا مرئی کو دیکھنے کا ارادہ رکھتا ہو کیونکہ بغیر ارادہ کے کوئی

شے دیکھی نہیں جاتی۔

باتفاق عقلاء یہ شرائط عباد معبود کے درمیان ثابت نہیں۔ پس دیدار خدا
ممتنع و باطل یا لذات بھڑا۔ علاوہ برائیاں اور ہام قلوب ادق ہیں البصار
عیون سے پس جبکہ اس کو اور نام نہیں پاسکتے برون از وہم و بیرون از گمانی
چہ گوئیم کہ انجین یا آنچنانی، تو البصار عیون سے کیسے دیکھا جاسکتا ہے۔
۳۔ بعض فلاسفہ نے رویت کی تعریف یہ کہ ہے کہ دیکھنے والے کی آنکھ کی
شعاع مرئی سے متصل ہو۔ تاکہ اس کے کل و جزو کا احاطہ کرے۔ اس صورت
میں اگر خدا دیکھا جادے تو اس کا محاط بالعین ہونا لازم آتا ہے۔ اور بعض فلاسفہ
نے یوں کہا ہے۔ کہ صورت مرئی حدہ رائی میں مرئیم ہوتی ہے۔ بصورتہ کل
یا جزا اس صورت میں صورت خدا کا دیکھنے والے کی آنکھ میں محدود ہونا لازم آتا
ہے۔ بہر دو صورت خدا کا محاط و محدود ہونا لازم ہوا۔ اور ہر محاط و محدود جسم ہوتا
ہے اور جسم حادث ہوتا ہے۔ حالانکہ خدا قدیم ہے پس روایت باطل ہوئی۔

دلایل نفی

۱۔ لانتہا کہ الابصار و هویدس ك الابصار و هو اللطیف الخبیر یعنی
ادراک نہیں کرتی یا ادراک نہ کریں گی اس کو آنکھیں اور وہ ادراک کرتا ہے۔
آنکھوں کو اور وہ لطیف خبیر ہے۔

۲۔ خداوند عالم طالبان دیدار کی توبیخ کرتا ہے۔ پس اگر طلب دیدار خدا
ممکن ہوتا۔ تو خدا انکی تعریف کرتا اور اگر وہ اس وقت دیدار کے اہل نہ تھے
تو انہیں کہا جاتا کہ طبیعت پیدا کر وہ آیات قرانیہ یہ ہیں۔ وقال الذین
لا یرجون لقاءنا لولا انزل علینا الملائکہ او نزی ربنا لقد استکبرا

فی انفسهم وعتوا عتوا کبیرا۔ واذ قلتم یا موسیٰ لن نؤمن لک حتیٰ نری
 اللہ جہۃ فاحذتکم الصلۃ وانتم تنظرون۔ لیستلک اہل الکتاب
 ان تنزل علیہم کتابا یا من السماء فقد سئلوا موسیٰ الکر من ذالک فقال
 ارنا اللہ جہۃ فاحذتہم الصلۃ بظلمہم۔ لیس کثلہ شیء ولا یحيطون بہ
 ۳۔ بخاری نے تفسیر النجم میں مسروق سے روایت کی ہے۔ قلت لعل
 یامتاہ ہل رای محمد مرہ نقالت لقد دف شعری مما قلت این انت عن
 ثلث من حد ثکن فقد کذب من حد ثلث ان محمد رای ربہ فقد
 کذب ثم قرات آیۃ لا تلہا کہ الا صبار ہو یدہ رک الا نبضا وهو
 اللطیف الخیر وما کان لبشر ان یکلمہ اللہ الا وحیا او من وراء حجاب
 الی قولہا ولکنہ رای جبریل فی صورتہ رتینی اور مشکوٰۃ میں بھی ہے تفسیر
 ۴۔ مشکوٰۃ میں مسلم سے ابو ذر سے سسکت رسول اللہ ہل ہایت
 ربک قال نورانی اوہ

۵۔ تفسیر در مشوٰین جناب امیر عباس سے مروی ہے وجوہ یومئذ ناظرۃ الی ہج
 رہما ناظرۃ الی واحد الا ہے پس معنی ہوئی وجوہ نمہائے خدا کو دیکھنے والے ہو
 انکم سترون ربکم یوم القیامت کما یرون هذا لعمریٰ موضوع ہے اور
 شارح مقاصد و قوشچی نے لکھا ہے احاد سے ہے اور احاد معارض ان نہیں ہو سکتی
 راوی ابن ہازم من رجال میں مطعون ہے۔ کیونکہ ابتدائیں کافر وسط میں
 فاسق اور آخر عمر میں اس کو ضبط ہو گیا تھا ابن ابی الحدید نے جلد اول شرح نہج میں
 لکھا ہے کہ ابن ہازم اس حدیث کا راوی مطعون ہے اور مشکلیں نے کہا ہے کہ یہ
 فاسق ہے اور علی سے بغض رکھتا تھا اس لئے اس کی روایت مقبول نہیں کثرت
 میں زحشری نے لکھا ہے۔ ثم التعجب من المتستین بالاسلام المتستین۔

بماehl السنة والجماعت كيف اتخذوا هذه العظيمة مذمبا ولا يتفونك نترهم
بالسكفة فانه من منصومات شافهم والقول ما قال بعض العدل فيهم
لحاجة سمولهم سموهم السنة وحاجة خمر لمرى موكفة فشبهه بخلقه وتخفوا
شنع الوصية فتشدد بالبلكفة۔

سوال۔ نمازیں قنوت پڑھنے کا ثبوت کتب اہل سنت سے دیکھئے۔

جواب۔ قرآن شریف میں ہے۔ قوموا للہ قانتین یعنی کھڑے

ہو اللہ کے لئے قنوت پڑھتے ہوئے۔ مشکوٰۃ مترجمہ مطبوعہ امرتسر ۲۷

باب القنوت فصل ۱۔ ان رسول اللہ کان اذا اراد ان یدعوا علی
احد ویدعوا لاحد قنت بعد الركوع وكان یقول فی بعض صلواتہ
اللهم العن فلانا وفلاننا لایا ومن العوب حتی انزل الیہ لیس لك
من الاخرشی الا یہ متفق علیہ یعنی حضرت رسول اللہ جب کسی کے
حق میں دعا یا بددعا کرنا چاہتے تو قنوت کرتے بعد رکوع کے اور بعض
نمازوں میں کہتے اے اللہ ارحمت کر فلان فلان کو جو زندہ ہیں عرب سے
یہاں تک کہ نازل کی خدا نے آیت لیس لك۔

فصل ۲۔ مشکوٰۃ عن ابن عباس قال قنت رسول اللہ شہا امتنا لیاء
الظہر والعصر والمغرب والعشاء وصلوة الصبح یعنی رسول اللہ نے ظہر
عصر مغرب۔ عشاء اور صبح میں پورے پہننے میں متواتر قنوت پڑھا۔

بخاری نماز فرضیہ کے قنوت کا باب۔ عن ابی ہریرہ قال لا قرین صلوة
النبی صلعم فكان ابو ہریرہ یقنت فی الركعة الاخرة من صلوة الظہر
والعشاء وصلوة الصبح بعد ما یقول سمع اللہ لمن حمد ویدعوا للمومنین
و یلعن الکفار۔ یعنی ابو ہریرہ نماز ظہر عشاء اور صبح میں رکوع کے بعد آخری

رکعت میں قنوت پڑھتے اور مومنوں کے لئے دعا رحمت کرتے اور کافروں پر لعنت کرتے۔ طحاوی نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ آنحضرت نے مدت ایک ماہ تک ہمیشہ ہر نماز فرضیہ و قیہ کے قنوت میں عقبہ اور ذکوان پر بددعا فرمائی ہے۔ اور دیگر اہل سیر اور محدثین نے بھی اس واقعہ کو لکھا ہے کذا فی مدارج و معارج النبوة و روحنتہ الاحباب۔

زاد المعاد جلد ۱ ص ۶۱ افضل الصلوة طول القنوت۔ محدثین اور اہل سیر نے لکھا ہے کہ جب حضرت عمرؓ عمریہ نبوی لے کر اویس قرنی کے پاس پہنچے اور بعد اٹلئے پیغام سلام اویس سے طالب دعا ہوئے تو اویس نے جواب دیا کہ میں ہر نماز میں دعا کرتا ہوں اللہم اغفر للمومنین والمومنات الخ پھر تمہارا حق میں تحقیقی دعا کی کیا ضرورت ہے۔ اگر تم مومن ہو تو اس دعا میں شامل ہو۔ والافلا۔ بالفاظ مختلف یہ واقعہ تذکرۃ الاولیاء میں بھی ہے۔

سوال۔ نماز ہاتھ کھول کر پڑھنی چاہئے یا باندھ کر۔ بالائل تحریر فرمائیں
جواب۔ نماز میں قیام واجب ہے اور فطرتی طور پر قیام میں ہاتھ کھلے رہتے

ہیں۔ پس اگر قیام میں ہاتھ بندھوائے مطلوب باری ہوتے تو خدا و تعالیٰ حکم رکوع و سجود کی طرح اس کا بھی حکم دیتا۔ قرآن شریف میں رکوع و سجود کا تو حکم ہے۔ لیکن تکفیر یدین کا نہیں۔ اب ہم ان احادیث پر تنقیدی نظر ڈالتے ہیں جن سے تکفیر کا ثبوت دیا جاتا ہے۔

مشکوٰۃ کتاب الصلوة باب صفۃ الصلوة میں کیفیت صلوة میں بہت سی احادیث مروی ہیں لیکن سوائے دو کے کسی میں بھی تکفیر کا ذکر نہیں اور وہ دو بھی ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ پہلی حدیث وائل بن حجر سے مروی ہے انہی راٰی النبی رفع یدیه حین دخل فی الصلوة ثم الخف بثوبہ ثم وضع

یہ البیہی علی السیرۃ الخ اشعة الملحات جلد اول ص ۳۸۴ خلاصہ یہ ہے کہ
 وائل کہتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ حضور النور نے اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا
 اور ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں اسی وائل سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ نے
 اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر سینہ پر رکھا اور اس پر شافعی کے مذہب کی
 بنیاد ہے۔ اور ترمذی ص ۳۷۷ میں ابن شیبہ نے اپنی مصنف میں اسی وائل کی
 روایت کے ذیل میں تحت السرة یعنی ناف کے نیچے باندھنا لکھا ہے۔

دوسری حدیث ص ۳۸۵ میں ابو حازم نے سہل بن سعد سے روایت کی ہے۔
 قال کان الناس یؤمرون ان یضع الرجل ید الیمنی علی ذراعہ الیسری فی
 الصلوة رواہ البخاری یعنی لوگ امر کے جلتے تھے کہ آدمی نماز میں دایاں ہاتھ
 بائیں بازو پر رکھے۔ اس حدیث میں فقرہ یؤمرون مبہم ہے کیونکہ اس سے یہ ظاہر
 نہیں ہوتا کہ کون امر کرتا تھا۔ حضرت رسول علیہ السلام یا کوئی اور۔ توجب تک
 اس فعل کا اسناد رسول کی طرف نہ ہو یہ فعل کیسے حجت ہو سکتا ہے۔ بخاری نے
 لکھا ہے۔ قال ابو حازم لا اعلم الا ینبی ذالک الی البیہی کتاب الاذان
 وضع الیمنی علی الیسری فی الصلوة۔ یعنی میں اس کو نہیں جانتا مگر منسوخ
 کیا جاتا تھا۔ نبی اکرم کی طرف۔ کون اشارہ کرتا تھا اس کا کچھ ذکر نہیں کیا۔
 دوم اس میں صرف آدمی کا ہی ذکر ہے عورت کا نہیں حالانکہ نماز مرد و
 عورت ہر دو پر واجب ہے۔ اور اسی لئے شاہ عبدالحق دہلوی کو اس کی تاویل
 کرنی پڑی وقید رجل التفاتی است وامراة راینز ہمیں حکم است۔

سوم۔ اس میں دائیں ہاتھ کو بائیں بازو پر رکھنے کا ذکر ہے نہ کہ بائیں ہاتھ پر
 اور یہ پہلی حدیث کے مخالف ہے اور جلد اول مجموعہ شروح اربعہ ترمذی ص ۲۷۵
 میں مکتب نے اپنے باپ سے روایت کی ہے۔ قال کان رسول اللہ صلی اللہ

علیہ السلام یومنا فی اخذ شہالہ سمینہ کہا ملک نے کہ آنحضرت امامت کرتے
 تھے پس پکڑتے تھے اپنے بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے اور اسی صفحہ میں ملک کے
 ہاتھ میں لکھا ہے دگوئید کہ اور ایلمچیان برآنحضرت آمد۔ حدیث چہارم
 امام احمد و ابو داؤد نے علی سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا عن السنۃ
 وضع الاکف فی الصلوۃ تحت السر۔ ص ۲۷۲ ترمذی شرح ابی الطیب یہ
 چاروں روایتیں ایسی ہیں کہ نقاد کی تغفید کے سامنے نہیں ٹھہر سکتیں۔ روایت
 وائل بن حجر تین طرح سے ہے ایک میں فوق صدر اور تحت السر کا ذکر ہی نہیں
 دوسری میں فوق الصدر ہے۔ اور تیسری میں تحت السر اب یہ کسی کی سمجھ میں
 نہیں آسکتا کہ رسول اللہ نے ایک ہی وقت میں سینہ کے اوپر بھی اور نان
 کے نیچے بھی ہاتھ باندھے ہوں۔ اور اس راوی کی روایت کیسے قبول ہو سکتی ہے
 جو اس قدر اختلاف بیانی کرتا ہوں۔ شیخ الاسلام نے شرح بخاری میں لکھا ہے
 کہ وائل بن حجر اور ملک ایلمچی بکر حضرت کے پاس آئے تھے اور غازیہ آنحضرت کے
 ساتھ ان کی امتداد صحبت قرابت ثابت نہیں ہوئی۔ اور جب ابراہیم نخعی کے پاس
 کے پاس حدیث وائل (در بارہ رفع یدیں) مذکور کوع (کا ذکر کیا گیا تو اس نے کہا
 کہ وائل نے نماز نہیں پڑھی رسول اللہ کے ساتھ مگر اسی روز آیا وہ اعلم ہو سکتا
 ہے۔ چوتھی روایت میں ایک راوی عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی ہے۔ جس کی نسبت
 ابو الطیب نے شرح ترمذی میں لکھا ہے کہ احمد بن حنبل اس کی تصنیف کرتا تھا۔
 ص ۲۷۲ اور نووی نے شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث ضعیف
 ہے اور اس کے ضعف پر اتفاق ہے روایت کیا ہے اس کو دارقطنی اور
 بیہقی نے روایت ابی شیبہ عبد الرحمن بن اسحاق الواسطی سے اور وہ ضعیف
 ہے بالاتفاق اور تیسری روایت کے بارے میں شیخ الاسلام نے شرح بخاری

میں لکھا ہے کہ ترمذی باوجود روایت قیصر گفتمہ وراں باب واسع است نزد علماء
 الترمذی مذکور کے ص ۲۷ میں اصل عبارت بمبوع شرح سراج احمد یہ ہے قال ابو
 عیسیٰ حدیث حلب حدیث حسن والعمل علیٰ ہذا عند اہل العلم من
 اصحاب البنی والتابعین ومن بعدہم یرون ان یضع الرجل عینہ علی
 شمالہ فی الصلوۃ وراہی بعضہم ان یضعہما فوق السرۃ وراہی بعضہم
 ان یضعہما تحت السرۃ وکل ذلک واسع عنہم یعنی ترمذی نے کہا ہے
 کہ حدیث حلب حسن ہے اور عمل اس پر ہے نزدیک اہل علم کے صحابہ و تابعین سے
 اور ان کے بعد سے یہ کہ رکھا جائے دایاں ہاتھ بائیں پر نمازیں اور بعض کا اعتقاد
 یا بعض کی رائے یہ ہے کہ رکھیں ان کو ناف سے اونچے اور بعض کی رائے میں ناف
 کے نیچے اور تمام یہ واسع ہے ان کے نزدیک اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام
 کو امام کی حالت وضع ایدی کا کس طرح پتہ چلا۔ یہ تو اسی کو ہی معلوم ہو سکتا ہے
 جو امام کو ایک طرف سے یا مقابل سے دیکھے۔ ثانیاً اس سے ہاتھ باندھنے ثابت
 نہیں ہوئے۔ غایت مافی الباب یہ کہ بائیں کو دائیں سے پکڑتے تھے۔

کیفیت وضع میں بہت اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ باطن کف مینے کو ظاہر
 کف یسرے پر رکھیں بعض کے نزدیک باطن کف یسرے کو ذراع مینے پر بعض کا
 قول ہے کہ باطن کف مینے کو مفصل یسرے پر اور ابو یوسف نے کہا کہ قبض کرے دست
 راست کو اور بسط کرے یسرے کو اور سر حنی نے کہا ہے کہ بہت سے مشائخ کے
 نزدیک مستحسن ہے جمع درمیان وضع و قبض اس طرح کہ باطن کف مینے کو ظاہر کف
 یسرے پر رکھیں اور حلقہ کریں خضر و ابہام سے رینگ پر شرح ترمذی از سلج احمد
 ص ۲۵ امام مالک کے نزدیک ارسال ہے یا جواز وضع تحت صدر اور نیز اس کے
 نزدیک مستحب ہے وضع نقل میں اور ارسال فرم میں اور اسی کو ترجیح دی ہے اس کے

اصحاب مصریوں نے **ص ۱۷۲ ترمذی** ابو حنیفہ کے نزدیک اور ایک روایت کے مطابق احمد حنبل کے نزدیک بھی ناف کے نیچے شافعی کے نزدیک برابر سینہ یعنی ناف سے اونچے اور ایک روایت کے مطابق احمد حنبل کے نزدیک مخیر ہے خواہ ناف کے نیچے رکھے برابر سینہ اور احادیث ہر دو کے لئے وارد ہوئی ہیں اور کہا ہے کہ امر سب میں واسع ہے جو کچھ کرے درست ہے اور جو کچھ کہ متیقن ہے وہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنا ہے اور ناف کے نیچے یا برابر سینہ مخصوص ثابت نہیں اور یقینی نہیں اور چونکہ ایسا تھا امام ابو حنیفہ نے جو کچھ شاید میں معہود و متعود تھا اختیار کیا اور وہ زیر ناف ہے۔ اشعة الممعات جلد ۱ ص ۳۸۴ اور نوادی نے شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ امام مالک سے دوسری روایت یہ ہے کہ ہاتھ کھلے رکھے اور نہ باندھے نماز میں اور یہ اس کے جمہور اصحاب کی روایت ہے اور یہی اشتهر ہے ان کے نزدیک اور یہی مذہب لیث بن سعد کا بھی ہے مستخلص شرح کنز میں ہے کہ اوزاعی قایل تخیر ہے یعنی اس کے نزدیک مصلی ہاتھ کھول کر اور باندھ کر نماز پڑھنے میں مختار ہے۔ چنانچہ میزان الشعرانی میں تفصیل یہ امر مصرح ہے بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ ابن منذر زہیر سے روایت کرتا ہے کہ وہ ارسال کرتا تھا اور حسن ابن سیرین اور نخعی کے نزدیک بھی ارسال ضروری ہے اور شیخ ابن حجر فتح الباری میں بعد عبارت طویل لکھتا ہے کہ معمول امام مالک کے ہاں ارسال ہے۔ اگرچہ جواز وضع بھی مروی ہے اور ابو الطیب نے شرح ترمذی ص ۲۷۷ میں لکھا ہے کہ جب ایک راوی ایک حدیث روایت کرے اور اس کے برخلاف عمل کرے تو اس کی روایت پر عمل نہیں کیا جائیگا۔ اس کے مطابق مالک کی روایت جواز وضع پر عمل نہیں ہو سکتا

ابو یوسف دیکھتے کہ نماز میں ہاتھ باندھتا کیوں مقرر کیا گیا۔ ہدایہ میں ابو حنیفہ

نے دلیل میں بیان کیا ہے کہ ہاتھ ناف کے نیچے رکھنا قریب تر ہے تعظیم کو اور
 شرح کنز میں ہے کہ مالک نے کہا ہے کہ سنت ارسال ہے اس واسطے کہ وہ زیادہ
 شاق ہے بدن پر اور وضع الیمین علی الشمال آرام و استراحت کیلئے ہے چنانچہ
 دلالت کرتا ہے اسپر جو مروی ہے ابراہیم نخعی سے کہ تحقیق وہ لوگ نماز میں ہاتھ
 باندھتے تھے اس خوف سے کہ انگلیوں کے سروں پر خون جمع نہ ہو جاوے
 کیونکہ نماز میں لوگ بہت طویل دیتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہاتھ باندھ
 کر نماز پڑھنے کا طریقہ محض آرام کے لئے ایجاد کیا گیا۔ حمید بن جمیع بن الصمیمین
 میں لکھا ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کی ابتداء دلائل اللامارۃ میں ہوئی وہ کس اللیب
 میں کتاب المصنف ابو بکر بن شیبہ سے مذکور ہے۔ وفیہ اثر عن عبد اللہ
 بن الزبیر مرفوعاً بعمر ابن دینار قال بن الزبیر اذا صلے یرسل یدیه یعنی
 عبد اللہ بن زبیر دست کشادہ نماز پڑھتے تھے۔

اور سنن ابی داؤد صفحہ ۱۰۹ میں ابن عباس سے مروی ہے۔ قال ان اجبت
 ان تنظر الی صلوۃ رسول اللہ فاقم یدک عبد اللہ بن الزبیر یعنی
 اگر نماز رسول اللہ کو دیکھنا چاہتا ہے تو اقامت اگر عبد اللہ بن زبیر کا نماز میں۔
 ہدایات اللیب میں لکھا ہے کہ اہل حرین ہمیشہ معاویہ سے منفر
 تے اور کبھی ہاتھ نہیں باندھے اور امام مالک بھی اہل مدینہ کے مذہب پر دست
 کشادہ نماز پڑھتے تھے۔

مسلمانوں کی یہی حالت دیکھ کر بعض صحابہ رویا کرتے تھے۔ چنانچہ حمیدی نے
 جمع بن الصمیمین حدیث اول از بخاری از مسند انس بن مالک از زہری نقل کی
 ہے۔ قال دخلت علی انس بن مالک بعد منشی و هو یسکی فقلت یا بکیک
 فقال اعوف شیئاً مما درکت الا هذه الصلوۃ قد ضیعت اور دوسری

حدیث میں ہے ما اعرف شیئاً مما کان علی عہد رسول اللہ قیل لصلوة
 قال لیس قد صنعت ما صنعتتم فیہا خلاصہ ہر دو احادیث یہ ہے کہ زہری کہتا ہے
 کہ میں دمشق میں انس بن مالک کے پاس گیا وہ روتا تھا میں نے پوچھا کیوں روتے ہو
 اُس نے کہا کہ صرف نماز ہی شریعت میں رہ گئی تھی۔ یہ بھی ضائع کی گئی اور
 تصنع کیا تم نے اس میں جو کچھ کہ تصنع کیا۔ مقل بصیر بر محض نہیں کہ صنعت نماز میں
 ہاتھ باندھنا ہے کیونکہ ارمال یدین انسان کا حصی فعل ہے اور اطلاق صنعت
 فعل طبعی پر نہیں ہوتا۔ ان اخبار سے اختراع تکفیر نماز میں دار الخلافہ امیر معاویہ
 میں واضح ہوئی اور یہ محدثات معاویہ سے ہی ہے۔ بعض لوگ تکفیر آ یہ و کفوا
 ایدیکم سے ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳۸۹
 میں اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد کفوا عن القتال ہے یعنی
 قتال سے باز رہو اور تفسیر اہل البیت علیہم السلام میں وارد ہے کہ یہ آیت
 زمانہ حضرت امام حسن علیہ السلام کے متعلق ہے اور فلما کتب علیہم القتال حضرت
 امام حسین کے زمانہ کے متعلق ہے۔ چنانچہ اگر پوری آیت کو بنظر غور دیکھا
 جائے تو حقیقت منکشف ہو جائیگی پ ع میں ارشاد ہے۔ اللہ تعالیٰ للذین
 قیل لہم کفوا ایدیکم و اقموا الصلوة و اتوا الزکوۃ فلما کتب علیہم القتال اذا
 فریق منہم یحشرون الناس کخشیۃ اللہ و اسند خشیۃ و قالوا ربنا لہم کتب
 علینا القتال لولا اخوتنا الی اجل قریب قل متاع الدنیا قلیل و لا خیر فیہ
 لمن اتقى و لا تظلمون فتیلاً یعنی آیا نہیں دیکھا تو نے طرف ان لوگوں کے جن کو
 کہا جائے کہ اپنے ہاتھ روکے رکھو اور نماز قائم کرو اور زکوۃ دو۔ پس جب ان پر
 قتال فرض کیا گیا تو ان میں سے ایک فریق ڈرتے ہیں لوگوں سے مثل ڈرتے
 اللہ سے یا زیادہ ڈراؤد کہتے ہیں کہ اے ہمارے رب تو نے ہم پر قتال کیوں

فرض کیا تو نے قریب مدت تک اس کو مخریو کی تو کہہ دے کہ متاع دنیا قیل ہے
اور آخرۃ بہتر ہے اس کے لئے جو متقی ہو اور نہیں تم ظلم کئے جاؤ گے کس بھر بھی
اور معاویہ معصرتھا حضرت امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام کا تو اس زمانہ میں حکم ہوا تھا
جنگ ہاتھ باز رکھنے کا لیکن معاویہ اور اس کے طرفداروں نے نمازیں ہاتھ باندھنے
شروع کئے۔

سوال۔ آیا کفار و مشرکین نجس ہیں۔ اور ان کے ہاتھ کی بنی ہوئی چیز کھانا
جائز نہیں؟ اس کا ثبوت شریعت کی رو سے کیا ہے۔

الجواب۔ قرآن شریف کے پٹارے میں ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین امنوا
انما المشرکون نجس فلا یقربوا المسجد الحرام بعد عامہم هذا وان خفتم
عیلۃ فسیوف یغنیکم اللہ من فضلہ ان شاء اللہ علیم حکیم۔

ترجمہ اے ایمان والو! جزا میں نیت کہ مشرک نجس ہیں۔ پس وہ اس سال کے
بعد مسجد حرام کے نزدیک نہ جائیں اور اگر تم تنگی اور فقر سے ڈرو پس جلدی غنی کرو
تم کو اللہ اپنے فضل سے اگر چاہے بھتیق اللہ جاننے والا حکیم ہے۔ ظاہر آیات
سے نجاست مشرکین ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ اگر نجاست قلبی مراد ہوتی تو مسجد
حرام کے پاس آنے سے منع نہ کئے جاتے۔ اور نیز وان خفتم عیلة سے صاف ظاہر
ہوتا ہے کہ مشرکین سے لین دین خرید و فروخت بند کر دیں۔ اور اس امر کا
محکم یہ ہو سکتا ہے کہ مشرکین کو نجس بہ نجاست ظاہری سمجھا جائے۔ چنانچہ
در منثور میں سعید بن جبیر سے روایت ہے لما نزلت انما المشرکون نجس إلّا
شئ هذا علی اصحاب النبی وقالوا من یأتینا بطعامنا وبالمتاع فانزلت وان
خفتم عیلة إلّا یعنی جب آیہ انما المشرکون نازل ہوئی تو اصحاب نبی کو شاق
ہوا اور انھوں نے کہا کہ کون لائیگا ہمارا طعام اور متاع تو آیت وان خفتم

نازل ہوئی تفسیر کثات بیضاومی میں ابن عباس صحابی سے مشرکین کے بارے میں
 منقول ہے انہ قال عیانہم نجسة كالكلاب والخنازیر یعنی اصناف مشرکین و
 کفار کتوں اور خنزیروں کی طرح نجس العین ہیں اور تابعین میں سے حسن بصری
 سے مروی ہے انہ قال من صام محرکاً فلیتوضا ای فلیغتسل ید یہ لان
 الوضو یطلق علی غسل الید كما قال النبی الوضوء قبل طعام وبعده ینفی الفقر
 غسل الید فی حالتین یعنی من بصری کا قول ہے کہ جو کوئی مشرک سے مصافحہ
 کرے تو اس کو چاہئے کہ اپنے ہاتھوں کو دھو لیوے۔ اور عمر بن العزیز بھی نجاست
 مشرکین و کفار کے قائل تھے۔ فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں اس آیت کے
 ذیل میں لکھا ہے۔ المسئلة الرابعة۔ قال ابو حنیفہ واصحابہ اعضاء للحدث
 نجسة بخاسته حکیمہ ونبوا علیہ ان الماء المستعمل فی الوضوء والحیابة نجسة
 ثم روى ابو یوسف انه نجس بخاسته حقيقة وروی الحسن بن زیاد انه نجس بخاسته
 غلیظہ وروی محمد بن الحسن ان نالك المام طاهر واعلم ان قولنا انما المشركون
 نجس یدل علی فساد هذا القول لان کلمة انما للحصر وهذا يقتضي ان لا نجس
 الا المشرك فالقول بان اعضاء المحدث نجسة مخالف لهذا النص والعجب ان
 هذا النص یرجح فی ان المشرك نجس وفي ان المومن ليس نجس ثم ان قوماً
 قلبوا القضية وقالوا المشرك طاهر والمومن حال كونه محدثاً او جنباً نجس
 وذهبوا ان المياه التي استعملها المشركون اعضاءهم بقيت طاهرة مطهرة
 والمياه التي يستعملها اکابر الانبياء في اعضاءهم نجسة بخاسته غلیظہ وهذا
 من عجب العجائب الخ یعنی ابو حنیفہ اور اس کے اصحاب نے کہا ہے کہ اعضاء محدث
 نجاست حکیمہ سے نجس ہے اور ابو یوسف کے نزدیک نجاست حقيقة احمد بن
 زیاد کے نزدیک نجاست غلیظہ سے اور آگاہ ہو کہ آیه انما المشركون نجس

ابن عباس
 بشا پوری
 ۲۶
 تفسیر رازی
 ۲۳

اس قول کے فساد بر دلالت کرتی ہے کیونکہ کلمہ ائمانہ کلمیہ ہے جو مقتضی ہے کہ
سوائے مشرک کے کوئی نجس نہ ہو۔ پس یہ قول کہ اعضا و محدث نجس ہیں اس نص
کے مخالف ہے اور تعجب ہے کہ یہ نص صحیح ہے کہ مشرک نجس ہے اور مومن نجس
نہیں لیکن ایک قوم نے قضیہ کو برعکس کر دیا اور کہا ہے کہ مشرک طاهر ہے اور
مومن حالت حدت و جنابت میں نجس ہے اور ان کے خیال میں جس پانی کو مکین
اپنے اعضا کے لئے استعمال کرتے ہیں وہ تو پاک ہے اور جس کو اکابر انبیاء نے
استعمال کیا وہ سخت ناپاک ہے۔ یہ سخت تعجب کی بات ہے۔

یہ تو دلائل نقلی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ مشرکین نجس ہیں۔ ان کے
علاوہ مشرکین غسل جنابت بھی نہیں کرتے اور نہ حدت سے وضو کرتے ہیں۔ تو
وہ نجس ہی رہتے ہیں۔ وہ کتے وغیرہ کو نجس نہیں جانتے کتے ان کے برتنوں کو
چاٹتے ہیں۔ انہی برتنوں میں وہ مٹھائی وغیرہ بنا کر بیچتے ہیں۔ مزید برآں بعض
مشرک حنزیر کھاتے ہیں۔ تو اندرین حالت ایک مسلمان کا ایمان کیسے قبول
کر سکتا ہے کہ مشرکین اور کفار کے ہاتھوں کی بنی ہوئی چیز کھائیں اور اپنے ایمان
اور صفا و قلب کو منکدر کریں۔ ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ غیرت بھی تو کچھ چیز ہے
ان سے جب کوئی مسلم کچھ حزیہ نے جائے تو جو سلوک وہ چار سے کرتے ہیں
وہی مسلمان سے بھی۔ ایک گزر دکان سے دور رہنا پڑتا ہے۔

اور وہ پیسے لے کر دور سے ہی چیزا سے دے دیتے ہیں۔ حالانکہ کتوں
اور بلیوں کو اپنے پاس دکانوں پر رکھتے ہیں۔ تو کیا مسلمانوں میں اتنی بھی عزت
نہیں کہ جو قوم انھیں اس قدر حقیر و ذلیل سمجھے جا کر یہ اشیاء ضروریہ
حزیرین۔ کیوں اپنی دکان میں نہیں کھولتے کیوں خود مسلمان اشیاء خود دنی نہیں بنا
کیا خدا نے تجارت سے منع فرمایا ہے! ہرگز نہیں خود حضرت رسول اکرمؐ نے تجارت

کی ہے۔ اس میں سب بھاری فائدہ یہ ہے کہ قوم کا روپیہ قوم میں ہی رہے گا۔
افراد کا سب کی تعداد زیادہ ہونے سے قوم کی ثروت بڑھے گی اور مسلمان خوشحال
نظر آئیں گے۔

سوال۔ اہل سنت معاویہ بن ابی سفیان کو بہت اچھا جانتے ہیں اور جناب
امیر کے ساتھ اس کے محاربات کو خطار اجتہادی پر مادل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
کوئی کہتے ہیں آپ ہر بانی فرما کر حالات معاویہ کتب اہل سنت سے تحریر فرمائیں۔
تاکہ مخالفین پر حجت تمام کی جاوے و اجر کم ملے اللہ۔

جواب۔ حالات معاویہ رسالہ تحذیر المعاندین میں تحریر کئے گئے ہیں۔
اس مقام پر بھی اس کا خلاصہ مجھے چند مطالب زائدہ کے درج کیا جاتا ہے۔

معاویہ ابوسفیان کا بیٹا ہے۔ جو جنگ بدر وغیرہ میں حضرت پیغمبر کے مقابلہ میں
لڑتا رہا۔ اور آخر بروز فتح مکہ ابن عباس کے کہنے سے اسلام لایا۔ استیعاب۔ اصحاب
اور روضۃ الندیہ میں لکھا ہے۔ کہ یہ مولفۃ القلوب تھا۔ اس کی والدہ ہندہ نے
جنگ احد میں سید الشہداء حضرت حمزہ کی لاش کا شلہ کیا۔ اور ان کے ناک کان
کا ٹکڑے میں مار ڈالا۔ اور اس کے بیٹے یزید نے جو کچھ ظلم اہل بیت پر کئے وہ سارے
جان سوز کر بلا سے ہویدا ہیں۔ اب اس کا اپنا حال سنیں۔ محدثین اہل سنت مثل
شاہ عبدالحق دہلوی اور فتح الباری جلد ۱۲ میں لکھا ہے کہ فضائل معاویہ میں کوئی
حدیث صحیح ثابت نہیں ہوئی۔ اور ایسا ہی صاحب عینی اسحاق بن راہویہ اور نسائی
نے بھی لکھا ہے۔ بلکہ اس کے حق میں بددعا اور اس کو لعنت کی ہے۔ استیعاب
اصحاب۔ اور مستند ابو داؤد میں لکھا ہے عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لے معاویہ فقیل انہی اکل فقال رسول اللہ لا اشبع اللہ بطنہ۔ ابن عباس سے
روایت ہے۔ کہ رسول اللہ نے معاویہ کی طرف آدمی بھیجا۔ کہا گیا کہ وہ کھارہا ہے۔

رسول اللہؐ نے فرمایا کہ خدا اس کے پیٹ کو سیر نہ کرے۔ اور کتاب ربیع الاہرار
 زمری میں منقول ہے راوی رسول اللہ سفیانہ مقلد علی حمار و معہ ابنہ و متاعا
 یقود و یزید لیسوقہ فقال لعن اللہ الراكب والقائد والسائق یعنی رسول خدا نے
 دیکھا کہ ابوسفیان گدھے پر سوار آتا ہے اور اس کا بیٹا معاویہ گدھے کی نگام پکڑ
 کر آگے کھینچتا ہے اور یزید پیچھے سے اس کے گدھے کو ہانکتا ہے۔ رسول اللہؐ نے
 یہ دیکھ کر فرمایا کہ اللہ تعالیٰ لعنت کرے اس خرسوار اور نگام کھینچنے والے اور پیچھے
 سے ہانکنے والے پر۔ اور اس کی تائید قرآن شریف سے ہوتی ہے۔ خداوند عالم نے
 بنی امیہ کو شجرہ ملعونہ فرمایا ہے تاریخ ابوالفداء میں ہے ولما بلغ عائشہ قتل اخیہا
 محمد جزعَت علیہ وقت دبر کل صلوة تدعون علی معاویہ و عمر و بن العاص
 یعنی جب عائشہ کو اس کے بھائی محمدؑ کے قتل کی خبر پہنچی۔ تو اس نے اس پر جنع کیا۔
 اور ہر ایک نماز کے پیچھے معاویہ اور عمرو عاص پر قنوت میں بددعا کی۔ بدعات معاویہ
 تاریخ الخلفاء ص ۱۳۱۔ معاویہ نے خطبہ بیٹھ کر پڑھنا جاری کیا۔ حالانکہ رسول اللہؐ
 کھڑے ہو کر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) خطبہ عید کو نماز پر مقدم کیا اور سنت رسول اللہؐ اس کے برعکس تھی۔

(۳) عید کے روز قبل از نماز اذان مقرر کی۔

(۴) تکبیر کو نماز سے کم کر دیا۔

(۵) اپنی خاص خدمات کے لئے خواجہ سراؤں کو مقرر کیا۔

(۶) مسجد میں امام کے لئے چھوٹا حجرہ بنایا۔

(۷) خانہ کعبہ کو پوشش ڈالتے وقت برہنہ کرنے کی اجازت دی۔ حالانکہ اس سے

قبل ایک پوشش پر دوسری پوشش ڈالی جاتی تھی۔

(۸) بیعت لیتے وقت حلف لینا جاری کیا۔

ہوں جسے ام المؤمنین عائشہ کو زندہ گھرے میں دلوادیا ہو۔ جس نے حضرت ابوبکر کے فرزند ارجمند حضرت محمدؐ کو جلوادیا ہو کیا وہ شخص مسلمان ہو سکتا ہے۔ کیا ایسے شخصوں کا نام مسلمان رکھنا مسلمان کے لئے ننگ و عار نہیں۔ علاوہ بریں یہ شخص جناب علی مرتضیٰ سرتاج اولیا پر سب دشتم و لعن و طرد منابر پر کرواتا رہا چنانچہ تاریخ ابوالفدا جلد ۹۶ میں لکھا ہے۔ وکان معاویہ واعمالہ یدعون لعثمان فی الخطبہ یوم الجمعہ و لیسبون علیا و لما کان المغیرہ متولی الکوفہ کان یفعل ذلک طاعۃ لمعاویہ فکان یقوم حجر و جماعۃ منہ فیردون علیہ سبہ لعلی فلما ولی ذیاد دعی لعثمان و سب علیا یعنی معاویہ اور اس کے عامل جمعہ کے خطبہ میں عثمان کے لئے دعا کرتے اور حضرت علیؑ کو سب کہا کرتے اور مغیرہ متولی کوفہ بھی معاویہ کی اطاعت سے ایسا ہی کیا کرتا حجر او اس کے ساتھ کی جماعت اٹھکر ان پر سب لوٹاتے تھے جب زیاد والی ہوا تو وہ بھی عثمان کے لئے دعا اور علیؑ کو سب دیا کرتا تھا۔

صحیح مسلم میں مروی ہے۔ عن عامر بن سعد بن ابی وقاص عن امیہ قال امیر معاویہ بن ابی سفیان یا سعد ما منعک ان تسب با ترا ب فقال اماذا کرت ثلاثا قالہن لہ رسول اللہ صلعم فلن اسبہ لان تکون لی واحدا منہن احب الی من حمی النغم للحدیث۔ یعنی عامر بن سعد بن ابی وقاص اپنے باپ کو روایت کرتا ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان نے سعد سے کہا کہ تجھے کیا چیز علیؑ کو سب دینے سے مانع ہے۔ سعد نے جواب دیا کہ جب تک وہ تین فضیلتیں جو جناب رسولؐ نے حضرت علیؑ کے لئے بیان فرمائی ہیں مجھے یاد ہیں۔ میں کبھی انکو سب و دشنام نہیں دوں گا۔ اگر ان میں سے ایک بھی میرے لئے ہو تو مجھے شتران سرخ موے سے زیادہ محبوب ہو

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ معاویہ لوگوں کو جناب امیر کی سب کی تحریص کیا کرتا تھا۔ اور حدیث متفقہ سے ثابت ہے کہ سباب علی سیاب پیغمبر ہے۔ من سبہ فقد سبنی۔ اور جو سباب ہو وہ ظاہر ہے کہ مبغض و دشمن ہے۔ پس ثابت ہوا کہ معاویہ دشمن علی تھا۔ اور علی کا مبغض پیغمبر کا مبغض ہے۔ من البغضه فقد الغبضی۔ اور نیز بغض علی علامت نفاق ہے جیسا کہ ترمذی اور خصائص نسائی میں روایت ہے۔ بخن معاشر الانصار لغرف المناقین بیغضہم علیا یعنی ہم گروہ انصار منافقین کو بغض علی سے پہچانتے تھے۔ مودۃ القرلی شافعی بیان کرتا ہے عن سعید بن جبیر قال كنت اقود ابن عباس بعد ذهابہ من المسجد فمقوم یسبون علیا فقال ردنی الیہم فردتہ الیہم فقال ایکہ سباب اللہ فقالوا سبحان اللہ من سب اللہ فقد کفر فقال اشہد باللہ واللہ لقد سمعت رسول اللہ یقول من سب علیا فقد سبنی ومن سبنی فقد سب اللہ ومن سب اللہ ورسولہ یوشک ان یمضی لہم البصر یعنی ابن عباس۔ یعنی سعید بن جبیر کہتا ہے کہ جبکہ ابن عباس کی بصارت جا چکی تھی تو میں ایک دن ان کا ہاتھ پکڑ کر ان کو مسجد سے باہر لایا تھا۔ کہ ایک قوم پر سے گزر رہا جو حضرت علی کو (نعوذ باللہ) سب کر رہے تھے۔ ابن عباس نے کہا مجھے ان کے پاس لے چلو۔ میں نے ان کے حکم کی تعمیل کی۔ ابن عباس نے کہا کہ کون شخص خدا کو کھالیاں بخالنے والا ہے۔ انھوں نے کہا سبحان اللہ جس نے اللہ کو کالی دی وہ کافر ہے۔ ابن عباس نے کہا کہ حضرت علی کو کون دشنام دیتا ہے۔ انھوں نے کہا یہ امر واقعی ہے ابن عباس نے کہا کہ میں سو گند خدا کھا کر کہتا ہوں کہ میں نے حضرت رسول سے سنا ہے کہ جو علی کو سب و دشنام دے وہ مجھے دیتا ہے۔ اور جو مجھے سب کرتا ہے وہ خدا کو

سبب و دشنام دیتا ہے۔ اور جلدی خدا اس سے مواخذہ کرے گا یہ کہہ کر آپ
 ان سے رخصت ہوئے اس سے ثابت ہوا کہ سبب علی کافر ہے اب رہا خطائے
 اجتہادی کا فیصلہ اول تو مجتہد کے لئے مومن ہونا لازمی ہے۔ کیونکہ اگر کافر و منافق
 کا اجتہاد بھی درست ہو تو ابو جہل اور عبد اللہ بن ابی کے محاربات کو بھی خطائے
 اجتہادی سے مائل کریں۔ اور احادیث مذکورہ بالا سے معلوم ہو چکا ہے۔ کہ
 معاویہ اور اس کی جماعت سبب علی تھی اور سبب علی سبب خدا ہے اور سبب
 خدا کافر ہے۔ مودۃ القربیٰ میں بروایت ابو ہریرہ ذکر ہے۔ قال نظر رسول اللہ
 صلعم الی علی وفاطمہ والحسن والحسین فقال نأحرب لمن حاربکم وسلم لمن
 سلمکم یعنی حضرت رسول نے علی وفاطمہ و حسنین سلام اللہ علیہم کی طرف
 دیکھ کر فرمایا کہ میں جنگ کرنے والا ہوں ان سے جو ان سے جنگ کرے اور جو
 تمہارے ساتھ صلح و آشتی میں ہوں۔ میں بھی اس سے صلح میں ہوں۔ یہی حد
 ثروندی اور ابن ماجہ مشکوٰۃ کنز العمال صواعق محرقة اور نزول
 الابار میں بھی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ علی کے ساتھ جنگ کرنا حضرت رسول
 کے ساتھ جنگ کرنے اور حضرت رسول کے ساتھ جنگ کرنا کفر ہے۔ پس معاویہ
 محارب رسول اللہ ہوا اور محارب رسول اللہ کو کون شخص مسلمان کہہ
 سکتا ہے۔ یہ محاربہ صغین تین صورتوں سے خالی نہیں یا دونوں فریق حق پر
 یا دونوں باطل پر یا ایک حق اور ایک باطل پر پہلی دو صورتیں بہ سبب اجتماع
 ضدین و ارتداد ضدین باطل ہوئیں اب رہ گئی تفسیری صورت کہ ایک فریق
 حق پر ہو اور دوسرا باطل پر اس کے لئے عقل صریح اور عقل صمیم سے ثابت ہوتا
 ہے کہ حضرت علی حق پر تھے اور ان کے مخالف باطل پر۔ کیونکہ حضرت رسول نے
 زمانہ علی مع الحق والحق مع علی۔ علی مع القرآن والقرآن مع علی۔ علی حق و

قرآن کے ساتھ ہے اور حق و قرآن حضرت علیؑ کے ساتھ ہیں۔ اور علیؑ معصوم
 و مطہر و خلیفہ منصوص اور معاویہ باغی چنانچہ شاہ عبدالغفریہ دہلوی نے تحفہ
 اثنا عشری میں لکھا ہے کہ اہل سنت قاطبہ اجماع داؤد بن ابی انکہ معاویہ بن
 ابوسفیان از ابتداء امامت حضرت امیر لغایت تقویٰ حضرت
 امام حسنؑ باوازدہ بغاۃ بود کہ اطاعت امام وقت نہ داشت یعنی تمام اہل سنت
 کا اجماع ہے کہ معاویہ بن ابوسفیان ابتداء امامت جناب امیر سے لغایت
 تقویٰ حضرت حسنؑ باغی تھا اور امام وقت کی اطاعت نہیں رکھتا تھا۔ اور ثابت
 ہے کہ معاویہ مبغض علیؑ تھا۔ پس یہ محاربات بھی مبنی اسی بغض پر تھیں چنانچہ
 فتاویٰ عبدالغفریہ ص ۹۳ میں لکھا ہے۔ محققین اہل حدیث بعد فقہ روایات
 صحیحہ دریافتہ اند کہ اس حرکات خالی از شبابہ نفسانی بنودہ و خالی از تہمت
 نقیب مویہ قرشینیہ کہ جناب ذی النورین داشتہ بنودہ است۔ اور شاہ صاحب
 باب ۱۲ تحفہ میں لکھتے ہیں کہ محارب حضرت مرتضیٰ اگر اندام عدوت و بغض است
 و ذوال سنت کافر است بالاجماع یعنی از راه عدوت و بغض حضرت علیؑ سے لڑنے والا
 کافر ہے۔ پس معاویہ کے کافر ہونے میں کیا عذر رہا۔ ابن حجر عسقلانی نے تلخیص
 میں لکھا ہے۔ و ما دعویٰ لاجتہاد لمعاویہ فی قتالہ الا کدعویٰ ابن
 حزم ان ابن ملجم اشقی الا حزن مجتہد فی قتله۔ یعنی نہیں ہے۔
 دعویٰ اجتہاد معاویہ کے لئے حضرت علیؑ سے جنگ کرنے میں مگر مثل دعویٰ ابن
 حزم کا ابن ملجم شقی ترین آخرین قتل جناب امیر میں مجتہد تھا۔ سوالات جناب
 دیوان سید سلطان احمد صاحب رئیس جلالپور مردالہ ضلع ملتان۔ ۱۔ کائی
 جلد ۳۔ کتاب روضہ ص ۴۳ میں ایک حدیث ہے جس کا مطلب یہ کہ دین صحت
 محبت ہے۔ نماز روزے کی ضرورت نہیں۔ جواب اصل حدیث کا لب لباب

یہ ہے معصوم علیہ السلام نے فرمایا اهل لدین الا الحب قال الله جب
 الیکم الايمان وزينه في قلوبکم وقال ان کنتم تحبون الله -
 فاتبعونی محببکم الله وقال یحبون من هاجر الیهم ان رجلا الی الی
 النبی فقال یا رسول الله احب المصلین ولا اصلے واجب للصوامین ولا
 اصوم فقال له رسول الله انت مع من احبت و لک ما الکسبت - خلاصہ
 ترجمہ یہ ہے کہ تو ساتھ اُن کے ہے - جسے محبت رکھتا ہے اور تیری لئے وہ ہے
 جو تو نے کیا اس میں نہ نجات کا ذکر ہے اور نہ عدم ضرورت صلوٰت و صوم کا
 اور نہ معیت اخروی کا - ممکن ہے اس سے یہ مقصود ہو کہ حقوق اسلامیت
 میں دنیا میں غیر مصلی جو مصلین سے محبت رکھتا ہے مصلی کے ساتھ ہو
 جاتا ہے اور آخرت کے لئے و لک ما الکسبت جیسا کیا ویسا بھرے گا - اور
 مرة العقول جلد ۲ ص ۲۸۳ میں ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے -

سوال - کافی جلد ۱ کتاب الجنائز ص ۹۳ میں ایک حدیث ہے جس سے
 ثابت ہوتا ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو اور تیمم جائز ہے بلکہ حالت جنابت میں
 بھی بغیر غسل کے پڑھ سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ کی حدیث ہے - لا صلوة
 الا بطہور یعنی بغیر طہارت کے کوئی نماز نہیں -

جواب - املیہ کا یہی مذہب ہے اور عامہ سے شعبی اور محمد بن جریر طبری
 کا بھی یہی مذہب ہے - کیونکہ نماز جنازہ صرف میت کے لئے دعا ہے اور دعا
 کے لئے طہارت کی حاجت نہیں جیسے کہ حضرت صادق علیہ السلام نے فرمایا
 جب کہ یونس بن یعقوب نے جناب سے پوچھا کہ کیا میں نماز جنازہ بغیر وضو
 کے پڑھ لیا کروں - آپ نے فرمایا - ہاں - اے یونس! کیونکہ نماز جنازہ صرف تکبیر
 و تسبیح و تحمید و تہلیل ہے جیسے کہ تو تکبیر و تسبیح کرتا ہے اپنے گھر میں بلکہ

وضو کے۔ حدیث محولہ فرائض پر محمول ہے کیونکہ صلوٰۃ شرعی حقیقتاً انہی پر پڑھنا پاتا ہے۔ ہاں ہمارے ہاں نماز جنازہ کے لئے طہارت مستحب ہے نہ کہ واجب کہ ابن صاحب تذکرۃ الفقہاء۔

سوال۔ کافی جلد ۱۔ کتاب الطہارۃ ص ۲۶ میں ایک حدیث ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جنب اور حائض کے لئے سوائے مسجد الحرام اور مسجد رسول کے باقی تمام مساجد میں سے گزرنا جائز ہے۔ لیکن ان میں توقف جائز نہیں و یقوٰء و یذکر یعنی ان ہر دو حالتوں میں جنب اور حائض قراءت کر سکتا ہے اور نیز ذکر خدا کر سکتا ہے۔ جناب اسکی کیا وجہ ہے کہ حالت ناپاکی میں قراءت قرآن اور ذکر خدا جائز کیا گیا۔

جواب۔ حالت جنابت اور حیض میں مسجدوں سے گزرنے کے فتوے میں حضرات عامہ ہم سے متفق ہیں۔ لیکن قرأت قرآن پس جنب اور حائض کے لئے سورۃ اتم یعنی سجدہ لقمان۔ حم سجدہ والنجم اور اقراء باسم ربک کی قرأت حرام ہے۔ اور دیگر سورتوں کی سات آیات سے زیادہ پڑھنا مکروہ ہے اور جب ستر آیات سے زیادہ قرأت ہو تو کراہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور حضرت باقر کا قول ہے کہ جنب اور حائض مصحف پر کپڑا رکھ کر اسے کھولیں اور پڑھیں قرآن سے جو چاہیں سوائے سجدہ کے اور عامہ میں سے سعید بن مسیب کی نسبت منقول ہے کہ ان سے پوچھا گیا۔ آیا جنب قرآن پڑھ سکتا ہے۔ اس نے کہا اس میں حرج ہی کیا ہے۔ کیا قرآن اس کے سینہ میں نہیں ہے؟ اور یہی داؤد بن المنذر سے منقول ہے۔ کیونکہ عائشہ نے کہا ان النبی لم یکن یمسک ذکرا للہ علی کلال حیاء یعنی حضور پیمبر نے ذکر خدا کو کسی وقت نہیں چھوڑا۔ اور امام مالک کا فتوٰ ہے کہ حائض قرآن

پڑھے اور جنب آیات یسیرہ پڑھے۔ کیونکہ حائض کے ایام حدیث لمبے زیادہ ہوتے ہیں۔ پس اگر ہم اسے قرأت سے منع کریں تو اسے قرآن بھول جائیگا۔ اور اوزاعی نے کہا ہے کہ جنب نہ پڑھے مگر آیت رکوب و نزول اور قعود و مثل سبحان الذی سخر لنا هذا و رب انزلنی منزلاً مبارکاً۔ ذکر اللہ کے لئے حکم ہے کہ حائض ہر وقت نماز پر وضو کرے اور مصلے پر بیٹھ کر نماز کی مقدار کے مطابق اللہ کا ذکر کرے۔ تسبیح و تہلیل کرے۔

تنبیہ۔ اس وضو سے حدیث مرتفع نہیں ہوتا۔

کافی۔ جلد ۱۔ کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸۵۔ سجدہ تلاوتی بغیر طہارت کے کیوں جائز رکھا گیا۔ حالانکہ قول پیغمبر ہے لا یقبل للہ صلوٰۃ بغیر طہور او سجدہ عموم صلوٰۃ میں داخل ہے۔ کیونکہ جو منافی صلوٰۃ ہے۔ وہ منافی سجدہ بھی ہے مثلاً کفر۔

الجواب۔ قول پیغمبر میں صرف صلوٰۃ ہے جس سے صلوٰۃ مقرر کردہ شارع ہی مقصود ہے۔ اور سجدہ تلاوتی اس صلوٰۃ کے عموم میں داخل نہیں ہو سکتا اور کفر تو تمام عبادات واجبہ و مندوبہ کے منافی ہے خواہ وہ مشروط بالطہارت ہوں یا نہ ہوں۔ پس کفر کی مثال قیاس مع الفارق ہے۔

سوال۔ کافی جلد ۱۔ کتاب الصلوٰۃ ص ۲۳۵ میں ایک حدیث ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے میں بول و براز حیوانات مایوکل اللحم لگ جائے تو اس میں نماز جائز ہے۔ اسپرشی اعتراض کرتے ہیں۔

الجواب۔ یہ مسئلہ خود اہل سنت کے مان بھی ہے۔ چنانچہ ہدایہ ص ۲۱ میں ہے۔ وان كانت مخففة ببول مایوکل اللحم جازت الصلوٰۃ معہ حتی يبلغ ربع الثوب ویروی ذالک عن ابی حنیفہ یعنی اگر ہوگی وہی نجاست

حنیفہ مانند پشیاب ان جانوروں کے جن کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کے ساتھ نماز جائز ہوگی یہاں تک کہ چوتھائی کپڑے تک پہنچ گئی ہو۔ مروی ہے یہ ابو حنیفہ سے اور یہی فتوے شرح وقایہ کتاب الطہارۃ ص ۳۷ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ ص ۴۲ اور در مختار ص ۱۲ میں لکھا ہے وعنی دون الریج جمیع بدن وثوب لینے معاف ہے وہ نجاست جو چوتھے حصہ سے کم ہو کل بدن اور کپڑے میں اور مشکوٰۃ مترجم مطبوعہ مطبع القرآن والسنة امرتشر کے ص ۱۵۳ میں عائشہ سے روایت ہے۔ قالت کنت افرک المنی من ثوب رسول اللہ رواہ مسلم بروایت علقمہ واسور عن عائشہ عنہ وفیہ ثم یصلی فیہ یعنی میں رسول اللہ کے کپڑے کے می لٹولتی اور آپ اس میں نماز پڑھتے۔ یعنی یہاں منی کو بھی پاک کہا گیا۔

سوال۔ کافی جلد کتاب الطہارۃ ص ۱۶۱ باب اخلاط المطر بالنبی میں ایک مسئلہ ہے کہ اگر ایک میزاب سے آب باران جاری ہو اور دوسرے سے پیاب اور دونوں لمبائیں اور کپڑے میں لگیں فلا یا میں یہ بھی محل اعتراض ہے۔
جواب۔ یہ حدیث صحیح ہے۔ کیونکہ آب باران حالت جبرن میں حکم آب جاری رکھتا ہے۔ اور آب جاری ملاقات نجاست سے نجس نہیں قائم یہ فقہ حنفی کا مسلک ہے اور یہ حکم آیت وانزل من السماء ماء فیطہر کہ بہ مستنبط ہے۔ ایسی ہی اگر حالت تقاطر میں اس میں آثار قدس ہو اور کپڑوں پر گرے تو کچھ مضائقہ نہیں بدلیل مذکور۔

سوال۔ کافی جلد ۲۔ کتاب النکاح ص ۱۶۱ میں ایک حدیث ہے کہ نکاح بغیر شہود کے درست ہے۔

جواب۔ حدیث بالکل واضح ہے۔ حضرت ابی عبد اللہ سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی کسی عورت سے تزویج کرے بغیر شہود کے۔ آپ نے فرمایا تبیح کرے

البتہ جو کچھ درمیان اس کے اور اللہ کے ہے۔ جزا میں نیست کہ شہود کی ضرورت
اولاد کی وجہ سے ہے۔ اگر یہ نہ ہوتا تو کچھ ڈر نہیں تھا۔ کیونکہ نکاح تو ایجاب و
قبول ہے۔ اگر انہوں نے خود صیغ نکاح پڑھ لئے تو نکاح ان کا درست ہے
وہی حلال ہے۔

سوال۔۔۔ کافی جلد ۲۔ کتاب الاطعمہ باب اختلاط المیتۃ بالذی ص ۲۷ میں ایک
حدیث ہے کہ ایک شخص کے پاس گائے اور بکری ہے ان میں سے ایک کو میتہ
اور دوسری کو ذبح پاتا ہے۔ اگر دو لونگوں کو ملا کر فروخت کرے تو جائز ہے۔ اس سے
ثابت ہوا کہ شیعوں کے ہاں مردار کی بیع جائز ہے عمداً۔

جواب۔ حدیث میں وارد ہے کہ اگر میتہ اور ذی کی بیجاویں نہ یہ کہ خود ملائے
تو اگر اس شخص کے پاس بیچے جو میتہ کو حلال جانتا ہے تو جائز ہے۔

لیکن اسے خود نہیں کہا سکتا اور نہ اہل اسلام کے پاس اس کی بیع جائز ہے
جب تک کہ ذکی کو بعینہ نہ جانلیوی اور اس پر اجماع امامیہ ہے۔ صاحب
جواہر الکلام نے لکھا ہے بکا کان حنان قصد بیع المذکی پھر لکھتے ہیں
ان المراد بالبیع فی النص مطلق النقل الذی یکون بالصالح والھبۃ المعوضۃ
وغوہا مما لا یشترط فیہ المعلومیۃ او یقال بالاکتفاء فی صحۃ مع قصد
المذکی منہما وان اشتبه بغيره خصوصاً بعد فرض کونہ معلوماً لہما
الو۔ لیکن ابن ادریس وغیرہ نے ایسی بیع سے منع کیا ہے۔

کافی جلد ۲ کتاب الاطعمہ ص ۱۴۱ میں ایک حدیث ہے کہ مردہ مرغی کے
شکم کا بیضہ حلال ہے۔

جواب۔ یہ حدیث اس جگہ نہیں پائی جاتی۔ لیکن مشد بہ ہے کہ نہ تو
کے شکم سے جو بیضہ نکلے اور پورا و کامل بیضہ ہو تو عجیب نہیں۔ البتہ مردہ کا کل

اشکال ہے۔

سوال۔ کافی جلد ۲ کتاب النکاح ص ۱۹۸ میں ایک حدیث ہے کہ اگر متعہ والی عورت کو دوسری شہر میں لے جاویں تو پہلا متعہ فاسد ہو جاتا ہے۔ وہ دوسرے سے متعہ کر لے۔

جواب۔ اصل حدیث یوں ہے۔ قال سئلت ابی الحسن عن الرجل یتزوج المروۃ فی محلها من بلد الی بلد فقال یجوز النکاح الاخر ولا یجوز هذا یعنی ہجرت ابوالحسن سے سوال کیا گیا کہ ایک آدمی ایک عورت سے متعہ کرتا ہے پس اس کو ایک شہر سے دوسرے شہر لے جاتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ وہ مرد دوسرا نکاح متعہ کر لے اور یہ نہ کرے۔ جب تک میعاد متعہ اور اس کا عدہ ختم نہ ہو تو عورت ممتوعہ دوسرے شخص سے متعہ نہیں کر سکتی اور مندرجہ بالا حدیث اس موقعہ کے لئے ہے کہ جب عورت اپنے شہر سے دوسرے شہر جانے کو ناپسند کرتی ہو۔ مندرجہ ذیل سوالات ملک سندھ سے آئے تھے جو مبعہ ان جوابات کے جو ہجرت نے دئے افادہ ناظرین کے لئے ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

سوال۔ ائمہ اہل بیت علیہم السلام کو عالم الغیب جانا اور صفات الہی جل شانہ میں شریک پیدا کرنا یہ اچھا کام اور راستہ ہدایت نہیں۔
۲۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو شیعہ علی مرتضیٰ علیہ السلام کہنا افزا اور انبیاء کو نبوت کی شان سے گھٹانا اور امانت ہے۔

۳۔ خالق خیر کے سوا خالق شر علیحدہ دوسرا جانا شرک ہے۔

۴۔ حضرت یونس علیہ السلام جو قوم سے بھاگ گیا تو اس کی نبوت میں نقص نہ آیا پھر اگر ثلاثہ جنگوں سے بھاگے تو کیوں لائق خلافت ہوں گے
۵۔ وورث سلیمان داؤد میں وراثت علمی مقصود ہے نہ مالی چنانچہ

کتاب کافی میں یہ حدیث ہے وان محمد ورتھ سلیمان وانا ورثنا محمد
۶۔ شیعوں کے نزدیک حضرت فاطمہ سلام اللہ علیہا اہل بیت میں داخل نہیں
چنانچہ کافی میں ہے۔ عن ابی عبد اللہ فی قوله عز وجل غفر لی والوالدی
ولمن دخل بیتی مؤمننا یعنی الولایہ من دخل فی الولایۃ دخل فی بیت الانبیاء
وقوله انما یرید اللہ لیدہب عنکم الرجس اهل لبیت ویطہرکم تطہیرا
یعنی الائمہ وولایتہم من دخل فیہا دخل فی بیت النبی چونکہ حضرت زہرا امام
نہیں تھیں اس لئے وہ اہل بیت سے باہر ہیں صاحب شافی فی شرح کافی
لکھتا ہے ان اهل بیت کل بنی اوصیاء وعلی هذا یمکن دخول الغاطہ
باعتبار انہا وسیلۃ وصاۃ ویمکن ان لا تكون داخلۃ فی اهل لبیت۔
۷۔ اہل البیت ازواج نبی ہیں چنانچہ زوجات نبی اور اہل البیت آپس میں
ہم درہیں۔ مہر ایک کے ۴۷۹ عدد ہیں۔

جواب۔

جواب۔ ۱۔ ائمہ کو عالم الغیب جاننے میں کوئی شرک نہیں۔ کیونکہ ان کے علم
غیب کو شیعہ مومہی ملتے ہیں۔ شرک تب ہو جب کہ ذاتی مانا جاوے۔ خاصان خدا
کو (انبیاء و اوصیاء) کو منجانب اللہ علم غیب عطا ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ جن میں
فرماتا ہے۔ عالم الغیب الشہادۃ فلا یمہر علی غیب احد الامن ارضی
من رسول یعنی اللہ جاننے والا ہے غیب کا اور ظاہر کا نہیں آگاہ ہوتا
اس کے غیب پر کوئی مگر وہ جن کو پسندیدہ کر ليوے اپنے فرستادوں سے چونکہ
ائمہ بھی مرتضیٰ اور منتخب باری تھے اور نیز بوساطت نبی فرستادہ خدا تھے اس لئے

اُن کے عالم الغیب ہونے میں کسی طرح شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ دوسری جگہ۔
 خالق فرماتا ہے۔ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ
 وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا یعنی اسی طرح ہم نے تم کو (اُمّۃ) کی طرف خطاب
 ہے اُمّۃ وسط بنایا تاکہ تم لوگوں پر گواہ رہو اور رسول تم پر گواہ رہے۔ گواہ وہی
 ہو سکتا ہے۔ جبکہ واقعہ کا علم ہو اس سے اُمّۃ کی غیب دانی ثابت ہوئی۔ اگر
 یہ شرک ہوتا تو قرآن کیوں اس کی تلعین کرتا۔ کیا قرآن معلم شرک ہے۔ اگر اُمّۃ
 کو عالم الغیب کہنا شرک ہے تو پھر کسی کو عالم کہنا بھی شرک ہوا۔

۲۔ نہایہ میں ابن اشیر جزری لغت شیعہ میں لکھتے ہیں شیعة الرجل
 بالکسر اتباعه والضراره وقد غلب هذا الاسم على كل من يتوكل
 علیا بن ابی طالب خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اسم شیعہ اکثر اسپر بولا جاتا ہے
 جو علی بن ابی طالب سے محبت کرے۔ چونکہ حضرت ابراہیم محب علی تھے۔

اس لئے اُن کو شیعہ علی کہنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ اور نہ اُن کی اس میں کوئی
 امانت ہے۔ حضرت علی مطابق حدیث متفقہ من ادادان + ينظر الى ادم
 فی علمہ والی ابراہیم فی خلعتہ الخ تمام انبیاء سے سوائے خاتم کے افضل ہیں۔

۳۔ اولاً تو یہ کہ شر کوئی علیحدہ چیز نہیں خیر کے برعکس کرنا ہی شر
 ہے۔ جیسے دن گیا تو ظلمت شب آگئی ویسے ہی جب چیز گئی تو شر کا وجود
 آیا۔ خیر کے محرک کو ملک کہتے ہیں اور شر کے محرک کو ابلیس۔ ابلیس محرک ہے نہ کہ
 اس کا خالق چونکہ وہ راندہ باری ہے۔ اس لئے اس کے فعل کو باری کی طرف
 منسوب نہیں کر سکتے اسی لئے ہمارے ماں دعاء میں ہے وَالشَّيْطَانُ ابْلِسُ
 شؤنیہ مجوس کا اعتقاد ہے کہ خالق شر اہرمن ہے نہ شیعوں کا۔

۴۔ فعل معصوم کو فعل غیر معصوم پر قیاس کرنا قیاس مع الہ ارق ہے۔

یونسؑ بنی تھے اور بنی سے کھلتا تھا میں عمدؑ اسہوا کوئی گناہ صغیرہ و کبیرہ سرزد
 نہیں ہو سکتا اس لئے انکا بھاگنا کوئی گناہ نہیں۔ دوم یہ کہ ان کی ہجرت
 قوم نجرہ سے تھی برخلاف اس کے ثلث رسول اللہؐ سے بھاگے۔ سوم یہ کہ
 جنگوں سے بھاگنے والوں کو اللہ نے ظالم کہا ہے اور ظالم مطابق لایناں عبدی
 الظالمین۔ عہدہ خلافت و امامت کے لائق نہیں۔ چنانچہ فرماتا ہے۔ قل
 کتب علیہم القتال تعلوا و الاقلیل انہم اللہ علیم بالظالمین۔ ایک اور جگہ فرماتا ہے
 لیس لك من الامر شیء اما الحید بہم او یتوب علیہم فانه علیہم بالظالمین
 صاحب عمدۃ القاری سنی اس آیت کی ذیل میں لکھتے ہیں کہ یہ آیت جنگ احد
 سے بھاگنے والوں کی شان میں نازل ہوئی جنہیں عثمان بن عفان بھی تھے۔ ایک
 اور جگہ جنگوں سے بھاگنے والوں کو مغضوب علیہم کہا ہے۔ چنانچہ اس کا آخری
 حصہ یہ ہے او متجنز القتال فقد باء بغضب من اللہ الخ

۵۔ یہ حدیث کافی کتاب الحجۃ جزء سوم باب سی و سوم میں دو جگہ
 ہے پہلی یہ ہے۔ قال ابو عبد اللہ علیہ السلام ان سلیمان و رث داؤد
 و ان عجل و رث سلیمان و انا و رثنا محمد و ان عندنا علم التوریت و الانجیل
 و الزبور و تبیان مافی الالواح الخ دوسری حدیث یہ ہے راوی کہتا ہے
 کنت عند ابی عند اللہ و عند ابو بصیر فقال ابو عبد اللہ ان داؤد
 و رث علم الانبیاء و ان سلیمان و رث داؤد و ان محمد و رث سلیمان و انا
 و رثنا محمد و ان عندنا صحیف ابراہیم و الواح موسی الخ اول یہ دونو احادیث اس
 باب میں ہیں جن کا عنوان ہے۔ ان الائمہ علیہم السلام و رثوا علم البنی و جمیع
 الانبیاء و الاوصیاء علیہم السلام الذین من قبلہم یعنی وراثت علی کے باب
 میں نسالی میں۔ دوم یہ کہ ان سے کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا کہ انبیاء کے مال کا

نہیں اسی کتاب کافی کتاب الحجۃ باب میں ہے فلو سکت رسول الله ولم یبین
من اهل بیتہ ادعائے فلان وال فلان ولا کن الله عز وجل نزلہ فی
کتابہ تصدقنا البنیہ علیہ السلام انما یرید الله لیبذ عنکم الرجس اهل
البیت ویطہرکم تطہیرا مکان علی والحن والحین وفاطمہ علیہم السلام فاذلکم
رسول الله تحت الکساء فی بیتی سلمہ ثم قال اللهم ان لكل نبی ہلاکاً وقللاً
فہولاً واهل بیتی وثقلی فقامت ام سلمہ الست من اهلك فقال انک الی خیر
اس سے صریحاً ثابت ہے کہ حضرت زہرا اہل بیت میں داخل ہیں۔ اور اسی
حدیث کو باختلاف الفاظ مسلم۔ ترمذی۔ بیہقی۔ احمد۔ طبرانی۔ حاکم۔ ابو حاتم۔ بیہقی
ابن سعد۔ ابن جریر طبری اور طبرانی اور شعبی اور صاحب معالم التنزیل وغیرہ
نے بھی لکھا ہے۔ اور علماء امامیہ کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ کوئی حدیث اُحاً
باقول شایع بمقابل متواترات قابل پذیرائی نہیں۔

۴۔ محض مہدد ہونا کسی امر کی صحت کی دلیل نہیں ہو سکتا اور نیز حالت
مرقومہ میں حصر اہل بیت کا ازواج میں ہی ہوتا ہے۔ جو کہ بالاتفاق درست
نہیں کیونکہ خمسہ بمناء اور دیگر امثہ بھی بروایات اہل سنت اس میں داخل ہیں
اور نیز یہ مخالف ہے اس حدیث کا جو زید بن ارقم سے مسلم میں درج ہے کہ ازواج
اہل بیت میں داخل نہیں جبہ زید نے اللہ کی قسم کھائی اور دلیل دی ان المؤمنۃ
تکون مع الرجل العصر من الدهر ثم یطلق ما فترج الی اہلبا وقومہ۔ نیز یہ
کہ اہل بیت مطہر ہیں۔ نبص آیہ تطہیر۔ لیکن ازواج مطہرہ تھیں۔ انے بعض کی کجی
دل کی جو نجاست قلبی ہے قرآن میں ظاہر کی ہے۔ فقد صنعت قلوبکما
بموجب آیہ تطہیر اہل بیت کہی مخالفت حکم خدا نہیں کرتے لیکن عائشہ نے صریحاً
وقرن فی بیوتکن وغیرہ احکام کی مخالفت کی۔

سوال - کافی جلد ۳ - کتاب الروضہ ص ۱۱ میں ایک حدیث ہے کہ ہلاک ہو گئے
سب لوگ مگر ثلاثہ - حاشیہ پر حضرات ابوذر - سلمان - اور مقداد کا نام درج ہے - تو اب
سوال یہ ہے - کہ ان ثلاثہ سے خلفاء ثلاثہ مراد ہیں جو متنازعہ فیہ ہیں - کیونکہ
ثلاثہ نامیرہ تو مسلم شیعہ ہیں -

جواب - اصل حدیث یوں ہے قال سمعت عبد الملك بن اعين يسأل
ابا عبد الله فلم يزل يسأله حتى قال هلك الناس اذا قال اى والله يا ابن
اعين هلك الناس اذا قال اى والله يا ابن اعين هلك الناس اجمعين قلت
من في المشرق والمغرب قال انها فاحت بضلال اى والله لهلكوا الا ثلاثه
يعني راوى نے کہا سنا میں نے عبد الملك بن اعين کو سوال کرتے ابا عبد اللہ سے پس آپ
سے پوچھتا رہا یہاں تک کہ فرمایا حضرت نے کہ ہلاک ہو گئے آدمی جبکہ کہا
متم ہے اللہ کی اے ابن اعین پس ہلاک ہو گئے سارے لوگ - میں نے کہا جو کوئی
مشرق میں ہے اور مغرب میں ہے - فرمایا وہ کھلی ضلال سے یعنی متم ہے اللہ
کی ہلاک ہو گئے مگر تین - اس جگہ ثلاثہ سے خلفاء ثلاثہ مراد نہیں -
ہو سکتے - کیونکہ ان کا ایمان ہی ثابت نہیں پس وہ ناجی کیسے ہو سکتے ہیں
مفضلًا حق نے رسالۃ الاضواء میں لکھا ہے - ملاحظہ فرمائے کہ جن ثلاثہ
مقداد - سلمان - ابوذر کا نام حاشیہ کافی میں درج ہے - انہی ثلاثہ کا نام کتب
اہل سنت میں بھی ہے - کہ ان کا چوتھا حضرت علی ہے - ترمذی - ومشکوۃ
میں لکھا ہے قال النبی ان اللہ تبارک وتعالیٰ بحب امرئ بحب امرئ و اخبرنی انہ
یحبہم قیل یا رسول اللہ سمعہم لنا قال علی منهم یقول ذالک ثلاثا و ابوذر
والمقداد و سلمان امرئ یحبہم و اخبرنی انہ یحبہم یعنی حضور نے فرمایا
کہ اللہ نے مجھے چار کی محبت کا حکم کیا ہے اور مجھے مطلع کیا ہے کہ وہ بھی

اسنے محبت کرتا ہے کہا گیا یا رسول اللہ ان کے نام لیجئے فرمایا علیؑ
 ان سے ہے۔ تین دفعہ کہا۔ اور ابوذر۔ مقداد۔ اور سلمان۔ اللہ نے مجھے
 ان کی محبت کا امر کیا ہے اور مجھے جزوی ہے کہ وہ بھی ان سے محبت رکھتا ہے
 انہی کتب میں انس سے مروی ہے قال رسول اللہ ان الجنة تشاق الی
 ثلثة علی وعمار و سلمان یعنی حضرت رسولؐ نے فرمایا کہ بتحقیق جنت مشاق
 ہے۔ تین کا لینے علی۔ عمار اور سلمان رضی اللہ عنہم اور کافی کی کتاب الرضو
 حدیث ۳۴ میں ان ثلثہ کے ناموں کو بھی ذکر کیا ہے۔ چنانچہ حضرت
 باقرؑ نے فرمایا قال کان الناس اهل ردة بعد البنی الا ثلث فقلت ومن الثلث
 فقال المقداد بن الاسود و ابوذر الغفاری و سلمان الفارسی رحمہم اللہ
 یعنی بعد نبیؐ کے لوگ پھر گئے مگر تین یعنی مقداد۔ ابوذر اور سلمان اللہ کی
 انپر رحمت ہو۔

مرزا احمد علی امرتسری ہورہ موجہد وازہ



کتاب خانہ مولانا محمد رفیع

شہر لاہور

بشارت

کون نہیں جانتا کہ آجکل مخالفین اسلام - اللہ کے ہرگزیدہ دین اسلام پر
کیسے سخت حملے کر رہے ہیں۔ اسلام کو بدنام کرنے کے لئے طرح طرح
کے جیلے لکاتے ہیں۔ اور صورت اسلام کو بدنام کر کے پیش کرتے ہیں ان مخالفوں
میں فرقہ جدیدہ آریہ سماج اسلام کا سخت دشمن ہے۔ اس کے بانی سوامی
دیانند نے ایک کتاب ستیارتھ پرکاشش تردید مذہب ہندوستان
میں لکھی ہے۔ اور اس کتاب کا ایک باب مخصوص تردید اسلام میں ہے جس
میں قرآن شریف کے ابتدا سے انتہا تک تمام آیات پر اعتراض کئے ہیں اور جس کا
اور زیادہ جی سے حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اعتراض لکھتے ہیں ایماندار آدمی ان
کتابخانہ الفاظ کی تاب نہیں لاسکتا۔ فرقہ دہلیہ و مرزائیہ کی طرف سے اس کتاب کے جوابات
شائع ہوئے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ اعتراض خود اپنی کی احادیث موضوع پر مبنی ہیں اس لئے وہ
جوابات بالکل ناقص ہیں۔ چونکہ فرقہ حقہ ناجیہ حضرت پیغمبر کے قول مبارک انی نارا
نیکم الثقلین پر ایمان لایا ہوا ہے اور ایک ہاتھ سے قرآن کو اور دوسرے ہاتھ سے
ہمارا اہل بیت کو تمسک کیا ہے۔ اس لئے قرآن کی حمایت ان کا فرض اولین ہے۔ لیکن
چونکہ اس کتاب کا کوئی جواب آج تک مذہب حقہ کی طرف سے شائع نہیں ہوا۔ اس
ضرورت کو محسوس کر کے اس کا جواب با صواب تیار ہو رہا ہے۔ یہ نہ صرف
مترجمات کا جواب۔ بلکہ قرآنی آیات کی صحیح و مختصر تفسیر بھی ہے۔ جو ہر کو دیکھنے پر
مضرب ہے لیکن ابھی اتنا کتابوں کہ اسلام و قرآن کی اصلی تصویر دیکھنی ہو تو اس کتاب
کا جواب کو دیکھیں بہت جلد طبع ہونے والی ہے۔ قیمت بھی غالباً ۱۰ روپے زیادہ نہ ہوگی

الہلال فی احوالہ

حضرت بلال مؤذن رسول اللہ کی سوانح عمری بھی طبع ہونے والی ہے قیمت ۲ روپے
میں فراہم ہوگی +

تفسیر لوامع التزئیل

کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تفسیر لوامع التزئیل مؤلفہ سرکار شریعت دار حجت الاسلام مولانا
 سید علی الحائری مجتہد پنجاب و تفسیر ہے جس میں حقیقت قرآن مجید
 براہین عقیدہ و نقل سے واضح کی گئی ہے یہ تفسیر کیا ہے۔ ایک بحر ذخار ہے اس کے ہوتے
 ہوئے کسی اور تفسیر کی ضرورت نہیں پڑتی۔ کوئی صفحہ کھول کر دیکھو آپ کو علوم کے سمندر
 موجیں مارتے ہوئے نظر آئیں گے اور جمیع العلم فی القرآن کی شان دکھائی دے گی
 اس کی توصیف میں یہی بس ہے کہ اکابر علماء و مجتہدین عراق و عرب و عجم اس کی
 تعریف میں رطب اللسان میں اعلیٰ اعلیٰ تقریبات لکھی ہیں اب تک ۱۶ جلدیں تیار ہو چکی
 ہیں جن میں سے ۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶ دفتر ہیں موجود ہیں اور کئی
 نچلے علاوہ محصول پر درخواست کرنے سے روانہ ہو سکتی ہیں +
 المصطفیٰ یعنی حضرت فخر موجودات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مفصل سوانح
 اس انداز سے لکھی گئی ہے کہ تم کر نیکی بغیر دل نہیں چاہتا حجم قریباً ۱۰۰ صفحہ۔ قیمت ۴
 فتاویٰ حائری حصہ سوم و چہارم جنہیں بدعت کلوخ۔ فلسفہ ختمہ۔ وضو
 سجد گاہ کا ثبوت۔ دیدار خدا۔ قنوت ارسال یدیں نجاست کفار و دیگر مسائل
 مختلف و تردید فرق باطلہ ہے۔ قیمت فی حصہ ۴
 الانصاف۔ مسئلہ خلافت کا قرآنی فیصلہ یہ عبارت سلیس و استدلال محکم
 یہ بے نظیر کتاب ہے۔ حقیقہ۔ دلائل۔ مزائید۔ چکڑا لویہ۔ دیگر فرقہ نگین
 خلافت آئمہ کا جواب۔ مزائیوں کی مکمل تردید قیمت ۸۔ لیکن جو چاروں
 مذکورہ کتابوں کو یکجا خریدے اس کو صرف ایک روپیہ میں چاروں محصول بہ خریدا

آغا سید ابوالفضل ضوی القمی مبارک جوبلی
 لاہور